

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.213/1998 privind proprietatea
publică și regimul juridic al acesteia**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 628 din 13.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, împrumutând caracterul actului normativ asupra căruia realizează intervenția legislativă.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră este Senatul.

2. Întrucât prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări asupra actului normativ de bază, pentru precizarea naturii intervenției legislative, la partea dispozitivă a pct.1, 3, 4, 5 ale art.I, este necesară introducerea expresiei „se modifică și” înaintea sintagmei „va avea următorul cuprins”.

Totodată, la **pct.1, 3 și 5**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca dispozițiile de modificare să fie redactate după formula:

“1. Alineatul (2) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus la **pct.1** pentru art.5 alin.(2), apreciem că ultima teză trebuie reanalizată, trimiterea la „legea specială” fiind eronată, deoarece regula instituită prin teza I, este **dreptul comun**. De aceea, norma trebuie să precizeze că normele din Legea nr.213/1998 se aplică în măsura în care **dreptul comun** nu dispune altfel.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca partea dispozitivă a **pct.2** să fie reformulată, astfel:

„La articolul 9 se introduc două noi alineate, alin.(3) și (4), cu următorul cuprins:”.

La **alin.(3)** rândul 4, pentru un spor de rigoare în redactare, după expresia „consiliul local interesat”, propunem introducerea expresiei „după caz”.

Referitor la **alin.(4)**, având în vedere situația reglementată la alin.(2) al aceluiași articol, supunem atenției inițiatorilor să analizeze dacă respectiva interdicție nu ar trebui să vizeze și trecerea bunului în domeniul privat **al statului**, nu numai în domeniul privat al unității administrativ teritoriale.

4. Cu privire la textul propus la **pct.5**, pentru alin.(3) al art.12, menționăm că potrivit art.46 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului. Întrucât textul propus reglementează mai multe ipoteze juridice, este necesar ca acesta să fie structurat în mai multe alineate. În aceste condiții, trebuie să vizeze modificarea întregului articol. Propunem, de aceea, ca partea dispozitivă a pct.5 să aibă următoarea redactare:

„Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

(Se vor redacta toate alineatele, inclusiv cele care nu suferă nici o intervenție legislativă).

În ceea ce privește textul referitor la revocare, propunem ca acesta să fie reanalizat, deoarece redactarea este confuză, nerezultând cu claritate dacă revocarea se face cu acordul sau fără acordul titularului dreptului de administrare.

Totodată, din considerente gramaticale, la lit.a), cuvântul „titularului” trebuie înlocuit prin cuvântul „titularul”.

5. La **pct.7** și **8**, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„7. La articolul 20 se introduce un nou alineat, **alin. (3)**, cu următorul cuprins:”

„8. La articolul 21 se introduce un nou alineat, **alin. (4)**, cu următorul cuprins:”.

Referitor la noul alin.(4) al art.21 sugerăm inițiatorilor reanalizarea soluției legislative propuse. Întrucât hotărârea Guvernului și hotărârile consiliilor județene și ale consiliile locale se aduc la cunoștință prin publicații diferite și dată fiind competența autorităților administrației publice locale care dispun de asemenea bunuri prin trecerea lor în domeniul privat, se ridică problema necesității hotărârii Guvernului și a **actualității** ei, în raport de hotărârile ulterioare ale consiliilor județene și ale consiliilor locale de actualizare anuală a inventarului bunurilor din domeniul public de interes.

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „adoptarea hotărârii Guvernului” cu sintagma „**intrarea în vigoare** a hotărârii Guvernului”.

6. La **pct.9** partea dispozitivă, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia „articolele 22¹ și 22²”, propunem să fie înlocuită prin expresia „**art.22¹ și 22²**”.

Referitor la introducerea **art.22¹**, norma nu este necesară, deoarece în art.43 alin.(2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd în mod expres situațiile în care ședințele consiliului local sunt publice, între acestea figurând și „administrarea domeniului public și privat al comunei sau orașului”. Aceste dispoziții se aplică, potrivit art.110 din lege, și ședințelor consiliului județean.

În ceea ce privește **art.22² alin.(1)**, propunem ca după expresia „calitatea de primar” să se adauge expresia „sau de viceprimar”. Formulăm această propunere având în vedere faptul că, potrivit art.70 alin.(1) din Legea administrației publice locale, primarul are obligația să delege viceprimarului (sau viceprimarilor) atribuția „de inventariere și administrare a bunurilor care aparțin domeniului public și domeniului privat al comunei sau orașului”.

Totodată, pentru unitate în redactare, propunem ca **art.22²** să fie reformulat, astfel:

„Art.22². - (1) Constituie contravenție obstrucționarea sau întârzierea nejustificată de către primar sau viceprimar a efectuării inventarierii ori actualizării anuale a inventarierii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și se sancționează cu amendă de la ... lei la ... lei RON”.

„(2) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se fac de către prefect sau împuterniciții acestuia”.

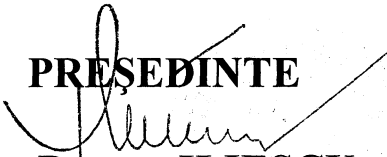
Totodată, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca prevederile propuse la alin.(1) al art.22² să se aplice și președinților și vicepreședinților consiliilor județene. Propunerea are în vedere prevederile art.21 și 22 din Legea nr.213/1998 referitoare la obligația de inventariere a bunurilor din domeniul public al județului, obligație ce aparține președinților consiliilor județene și care ar putea fi delegată vicepreședinților.

Având în vedere rolul de complinire a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, considerăm necesară introducerea unui nou alineat cu următorul cuprins:

„Contravenției prevăzute la art.22² alin.(1) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

7. La **Art.II** pentru unitate în redactare, propunem reformularea textului:

„Art.II. - Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.448 din 24 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege se va republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1473 / 21.10.2005